



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1553/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudac Dubravke Butković Brlijačić, predsjednice vijeća, Duška Abramovića, člana vijeća i suca izjavitelja i Barbare Bosner, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Karla Špindrića iz Slavonskog Broda, Janiševac XI 8, OIB: 58220861125, odlučujući o žalbi vjerovnika Inkaso.Hr d.o.o. Osijek, L. Jagera 5a, OIB: 82925459345, protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 21 Sp-2977/2019-13 od 5. ožujka 2021., u sjednici vijeća 16. rujna 2021.,

riješio je

Prihvaća se žalba vjerovnika Inkaso.Hr d.o.o. Osijek te se ukida rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj 21 Sp-2977/2019-13 od 5. ožujka 2021. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Karla Špindrića (dalje: potrošač), točkom II. izreke zaključen je postupak stečaja nad imovinom potrošača, točkom III./1 izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18. - dalje ZSP) te u točki III./2. osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, među ostalim i u odnosu na žalitelja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Inkaso.Hr d.o.o. Osijek (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi sa čl. 23. i čl. 79.o ZSP s prijedlogom da se rješenje u odnosu na njega ukine.

3. Žalba je osnovana.

4. Prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje povodom prijedloga Fina-e kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine slijedom čega da se smatra da je suglasan s provođenjem postupka.

5. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Fina (dalje: Očevidnik) sud utvrđuje u točki III./1. neizvršene osnove za plaćanje po čl. 79.a. st. 2. ZSP, te u točki III./2. osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, među kojima i u odnosu na osnovu broj Ovr-3971/16 vjerovnika – žalitelja zaprimljenu 6. veljače 2017. s iznosom glavnice od 9.692,59 kn, kamata 2.917,65 kn te troška od 2.243,75 kn uz naznaku datuma prestanka izvršenja 7. veljače 2020. Utvrđuje da ukupni iznos glavnice osnova za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati iznosi 15.101,28 kn, a budući da zajedno ove osnove sa iznosom glavnice iz neizvršenih osnova za plaćanje iz točke III./1. izreke, te iznosom glavnice iz točke III./2.1. izreke prelaze iznos od 20.000,00 kn navodi da sud da o istima nije niti mogao odlučivati. Utvrdio je da potrošač nema nikakve imovine pa kako da vjerovnici potrošača povodom objavljenog oglasa nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa zaključuje da su ispunjene pretpostavke iz odredbi čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa stoga odlučuje kao u izreci rješenja.

6. Vjerovnik u žalbi navodi da u trenutku otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača (5. ožujka 2021.) u Očevidniku redoslijeda osnova, osnova broj Ovr-3971/2016 nije bila evidentirana te smatra da nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u odnosu na tu osnovu za plaćanje. Navodi da je citiranu osnovu za plaćanje povukao prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja o čemu mu je Fina izdala potvrdu koju je dostavio sudu pri čemu da se potrošač nije suglasio niti je predložio da se postupak provede u odnosu na povučene osnove pa da stoga nije bilo mjesta donošenju pobijanog rješenja.

7. Opisani žalbeni navodi su osnovani, te je prvostupanjski sud donošenjem pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba postupak iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju vjerovnik osnovano u žalbi opisno ukazuje, jer podaci iz stanja elektroničkog spisa predmeta nisu sukladni podacima koje sud navodi u izreci pobijanog rješenja pa utoliko pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

8. Prema stanju elektroničkog spisa predmeta proizlazi da je kod prvostupanjskog suda 9. studenog 2020. zaprimljen podnesak vjerovnika kojim obavještava sud da je osnovu za plaćanje broj Ovr-3971/2016 povukao iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te ukazao na odredbu čl. 79.a. st. 4. ZSP uz zaključak da nakon što je Fina pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom da se postupak u odnosu na te vjerovnike i osnove koje su povučene ne može provesti.

9. Citirani podnesak vjerovnika prvostupanjski sud uopće nije ocijenio.

10. Prema odredbi čl. 79.a. st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. ovog Zakona ako: u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Fina na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaća neprekinuto trajalo duže od tri godine.

11. Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku ako ih je Fina brisala istekom roka prema posebnom zakonu i ako: nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanja, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala s osnova glavnice ne prelazi iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Fina brisala iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

12. Prema st. 4. citirane odredbe jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Fina pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako: nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn i/ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, ili ako tražbina vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz st. 3. ovog članka s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

13. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove nisu na dan otvaranja evidentirane u Očevidniku zato što su ih vjerovnici povukli, kao što je to u konkretnom slučaju, ali je jedan od uvjeta to da se potrošač očituje da je suglasan sa provođenjem tog postupka nad njegovom imovinom i ako predloži da se postupak provede i u odnosu na povučene osnove (čl. 79. b st. 2 alineja 2 ZSP-a).

14. Iz sadržaja elektroničkog spisa proizlazi da se potrošač po pozivu suda nije očitovao da je suglasan s provođenjem postupka niti da se suglasio i predložio pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje. Vjerovnik Inkaso.Hr d.o.o. Osijek (žalitelj) se u povodu oglasa kojim su vjerovnici pozvani u roku od 45 dana osporiti popis imovine ili obavijestiti sud o imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da postupak bude otvoren, očitovao na način da je povukao osnovu za plaćanje i predložio da se u odnosu na njega postupak ne provodi o čemu je podneskom od 9.

studenog 2020. obavijestio sud (list 64 – 65) te dostavio zahtjev za opoziv zahtjeva za naplatu podnesen Fini 29. listopada 2020. (list 66) koje isprave prvostupanjski sud uopće nije ocijenio.

15. Stoga će sud prvog stupnja u ponovnom postupku ocijeniti sve navedeno i u odnosu na odlučne činjenice koje se odnose na ispunjenost pretpostavki za oslobađanje pored drugih i osnove koja se odnosi na vjerovnika Inkaso.Hr d.o.o. Osijek o tome iznijeti jasne razloge te o prijedlogu donijeti novu zakonitu odluku.

16. Stoga je uvažanjem žalbe vjerovnika pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a.

U Rijeci 16. rujna 2021.

Predsjednica vijeća

Dubravka Butković Brljačić

Broj zapisa: **eb2ff-d4c59**

Kontrolni broj: **05c55-5ceae-78a3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA BUTKOVIĆ-BRLJAČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.